

Kontrola sądowa decyzji Prezesa UKE

6 grudnia 2016 r., godz. 11:00-16:00

**Wydział Zarządzania UW, ul. Szturmowa 1/3, Warszawa
sala B-205**

W dniu 6 grudnia 2016 r. Centrum Studiów Antymonopolowych i Regulacyjnych UW (CARS) oraz Kancelaria Modzelewska & Paśnik organizują konferencję poświęconą kontroli sądowej decyzji Prezesa UKE. Problematyka dotycząca postępowań odwoławczych od decyzji Prezesa UKE jest bardzo złożona. Przede wszystkim wymóg efektywnej kontroli sądowej rozstrzygnięć Prezesa UKE wiąże się z obowiązkiem badania przez sądy wielu aspektów dotyczących treści decyzji Prezesa UKE oraz postępowania prowadzonego przed organem regulacyjnym. Ponadto duży stopień skomplikowania spraw będących przedmiotem rozstrzygnięć przez Prezesa UKE stanowi dla sądów istotne wyzwanie w ramach ich kontroli. Konferencja składać się będzie z dwóch paneli. Pierwszy będzie poświęcony kwestiom dowodowym, a drugi charakterowi wyroków zmieniających i uchylających decyzje Prezesa UKE. Osoby zainteresowane uczestnictwem w konferencji proszone są o przesłanie e-maila (do 30 listopada) na adres cars@wz.uw.edu.pl

Program Konferencji

I. Otwarcie konferencji, g. 11:00-11:15

- wystąpienie przedstawiciela CARS: dr Maciej Bernatt
- wprowadzenie do dyskusji: r.pr. Artur Salbert, Kancelaria Modzelewska & Paśnik

II. Panel pierwszy - kwestie dowodowe, g. 11:15-13:15

Paneliści: prof. Stanisław Piątek (WZ UW), sędzia Andrzej Turliński (Sąd Okręgowy w Warszawie), mec. Dorota Dziejczak-Chojnacka (Urząd Komunikacji Elektronicznej), dr Mateusz Chołodecki (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza)

Moderator: r.pr. Artur Salbert

Zagadnienia:

1. Trudności w ustaleniu powodów konkretnych rozstrzygnięć Prezesa UKE

- rozbudowane uzasadnienia decyzji,
 - wykorzystanie języka branżowego i technicznego,
 - odwoływanie się do stanowisk internetowych Prezesa UKE.
2. Niejawność materiału dowodowego dla adresatów decyzji
- ograniczenie wglądu do wartości liczbowych wykorzystywanych do obliczenia wysokości stawek ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa
 - wyłączenie jawności części decyzji zawierających dane liczbowe wykorzystanie do obliczenia wysokości stawek ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa
3. Ciężar dowodu w postępowaniu sądowym w sprawie z odwołania od decyzji Prezesa UKE
- jeżeli odwołujący wnosi o uchylenie decyzji
 - obowiązek wykazania przez odwołującego, że nieprawidłowe były przesłanki, na których oparto rozstrzygnięcie zawarte w decyzji lub wystąpiły istotne wady postępowania administracyjnego takie jak:
 - ⇒ brak podstawy prawnej,
 - ⇒ nieprawidłowa podstawa prawna,
 - ⇒ nieprawidłowo ustalony stan faktyczny,
 - ⇒ istotne wady postępowania administracyjnego.
 - obowiązek wykazania przez Prezesa UKE, że rozstrzygnięcie jest prawidłowe.
 - jeżeli odwołujący wnosi o zmianę decyzji
 - obowiązki odwołującego:
 - ⇒ obowiązek dowodzenia analogiczny jak w przypadku wnoszenia o uchylenie decyzji oraz dodatkowo
 - ⇒ obowiązek wykazania, że prawidłowa jest żądana zmiana decyzji (wymagany standard dowodu).
 - obowiązki Prezesa UKE?
4. Rola biegłych/ekspertów prywatnych.

Materiały:

Wyrok SN z 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt III SK 7/14,

Wyroki SOKiK w sprawach odwołań od decyzji Prezesa UKE w sprawach wyznaczenia przedsiębiorców o znaczącej pozycji na rynkach zakańczania połączeń w poszczególnych sieciach ruchomych, np. wyrok z 16 lipca 2015 r., sygn. akt XVII AmT 81/13.

Lunch, g. 13:15-14:00

III. Panel drugi - znaczenie wyroku uchylającego lub zmieniającego decyzję Prezesa UKE, g. 14:00-16:00

Paneliści: prof. Maciej Rogalski, Uczelnia Łazarskiego; prof. Marek Kolasiński, sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie; mec. Magdalena Gaj; adw. Piotr Paśnik

Moderator: dr Maciej Bernatt

Zagadnienia:

1. Dopuszczalność uchylenia decyzji w przypadku wnoszenia o jej zmianę.
2. Skutki wyroku zależne od charakteru uchylanej decyzji?
 - decyzje deklaratoryjne
 - czy po uchyleniu decyzji Prezes UKE powinien jeszcze raz rozpoznać sprawę (czy powinien kontynuować wszczęte postępowanie administracyjne)?
 - czy wyrok kończy postępowanie w sprawie?
 - decyzje kształtujące
 - czy po uchyleniu decyzji Prezes UKE powinien jeszcze raz rozpoznać sprawę (czy powinien kontynuować wszczęte postępowanie administracyjne)?
 - ⇒ czy nowa decyzja rozstrzyga sprawę jedynie na przyszłość?
 - ⇒ czy nowa decyzja może rozstrzygać o prawach i obowiązkach z mocą wsteczną (tj. od daty wydania uchylonej decyzji)?
 - czy wyrok kończy postępowanie w sprawie?
3. Skuteczna ochrona praw odwołującego. Czy wyrok uwzględniający odwołanie, który uchyla decyzję, w sytuacji gdy odwołujący wniósł o zmianę decyzji stanowi przejaw ochrony praw odwołującego?
4. Skutek wyroku uchylającego lub zmieniającego decyzję (szczególnie istotne dla dochodzenia roszczeń w przypadku uchylenia lub zmiany decyzji zastępującej lub zmieniającej umowę o dostępie telekomunikacyjnym)
 - skutek ex tunc/ex nunc?
 - czy powstają roszczenia dla odwołującego? Jaki podmiot jest adresatem ewentualnych roszczeń: Skarb Państwa czy przedsiębiorca telekomunikacyjny (druga strona stosunku zobowiązaniowego wykreowanego przez decyzję zastępującą lub zmieniającą umowę o dostępie telekomunikacyjnym).

Materiały:

Postanowienie SN z 18 stycznia 2015 r., sygn. akt III SZ 5/15

Postanowienie SN z 28 stycznia 2015 r., sygn. akt III SK 37/14

Wyrok TSUE z 13 października 2016 r. w sprawie C-231/15

Wyrok SN z 16 kwietnia 2015 r., sygn. akt III SK 7/14